

# Как шестиклассники выполнили диагностическую работу по читательской грамотности в 2022-23 уч. году

## Что такое читательская грамотность и как она оценивалась?

Авторы международного исследования качества чтения и понимания текстов определили читательскую грамотность как «способность понимать и использовать письменную речь во всем разнообразии ее форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»<sup>1</sup>.

В краевой диагностической работе по читательской грамотности оценивается сформированность четырех групп читательских умений – от общего понимания до осмысления и оценки содержания и формы текста.

Для того чтобы получить достоверные данные, в 14 школ из 6 муниципальных образований края, вошедших в представительную выборку, были направлены представители Центра оценки качества образования для наблюдения за организацией процедуры. Работы учеников из этих школ проверялись краевой экспертной комиссией с участием разработчиков измерительных материалов. Каждую работу проверили не менее двух опытных учителей. О том, как была сформирована выборка, более подробно рассказано в статистическом отчете на сайте ЦОКО: [https://coko24.ru/wp-content/uploads/2023/03/КДР6-ЧГ-Статистический-отчет\\_2022-2023.pdf](https://coko24.ru/wp-content/uploads/2023/03/КДР6-ЧГ-Статистический-отчет_2022-2023.pdf)

Всего работу выполнили более 31 тысячи шестиклассников края, но в отчете приводятся результаты, полученные именно на выборке.

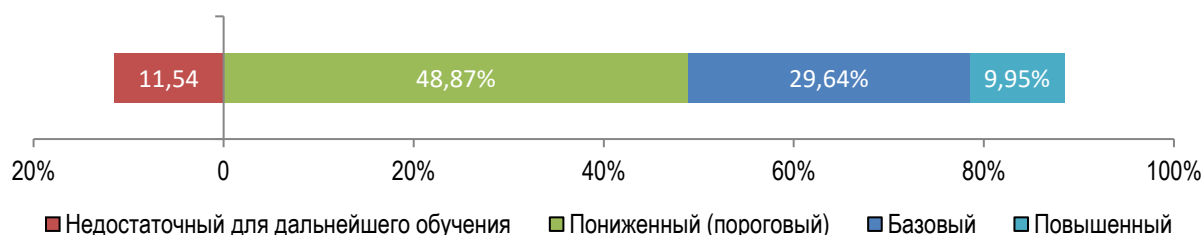
## Основные результаты

В среднем шестиклассники набрали за работу 15,83 балла из 40 возможных (40%). Средний балл по 100-балльной шкале 56,69. Девочки выполнили работу лучше мальчиков. Разница между результатами девочек и мальчиков практически такая же, как и между результатами учеников городских и сельских школ.

Лучше всего ученики справились с заданиями 1-й группы читательских умений – средний процент выполнения заданий составил 50%. Результаты освоения 2-й и 3-й групп умений – 40% и 31% соответственно. Самый низкий процент выполнения заданий связан с умением использовать информацию из текста для различных целей.

Распределение учеников по уровням достижений представлено в диаграмме ниже.

### Распределение участников диагностической работы по читательской грамотности по уровням смыслового чтения и работы с информацией в 2022-23 уч. году



<sup>1</sup> Цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

Читательскую грамотность, хотя бы на минимальном уровне, продемонстрировали 89% участвовавших в КДР6 шестиклассников.

При этом почти половина (49%) показали минимальный – *пониженный* – уровень. Он характеризуется фрагментарностью восприятия текста, способностью решать лишь некоторые читательские задачи.

*Базовый* уровень (верное понимание основного содержания текста, понятий, основных идей, достаточно точное извлечение информации из текста) показали около 30% шестиклассников; *повышенный* уровень (способность самостоятельно учиться на основе текстов и воспринимать новую информацию, соотносить разные точки зрения, решать большинство читательских задач) – около 10%.

12% учеников большую часть информации в тексте понимают неверно, неточно, на многие задания ответов просто не дают. Такой уровень грамотности считается недостаточным для дальнейшего обучения. Есть большой риск, что трудности в понимании и переработке информации будут нарастать.

Для сравнения: в 2021-22 учебном году границу пониженного уровня достигли 77%. Это существенно меньше, чем в нынешнем году, что, скорее всего, говорит о том, что постепенно преодолевается влияние пандемии (длительное онлайн-обучение, карантины, заболеваемость учителей и учеников, сокращение возможностей для внеурочной работы и личного взаимодействия и т.д.).

Если же сравнить полученные в 2022 году результаты с допандемийным периодом – такая возможность впервые появилась, поскольку на выборке были использованы блоки из двух вариантов – 2022 и 2018 года, – то можно увидеть заметное снижение результатов – от 2% по блоку «Русский язык» до 9% по блоку «Математика» (такова разница в выполнении одних и тех же заданий четыре года спустя).

Это говорит о наличии долгосрочной негативной тенденции, которую необходимо остановить. Ответ на вопрос, что для этого нужно делать, дает анализ выполнения предметных блоков.

## **Анализ результатов по предметным областям**

### **Общественные науки**

#### **1. Характеристика текстов**

Задания блока «Общественные науки» в 2022 году, как и в предыдущие три года, были составлены на основе текстов, специфичных для предмета «История», и оценивали в том числе читательские умения, которые формируются в рамках этого предмета. В 2019 году в основу заданий блока «Общественные науки» была положена работа с исторической картой, в 2020 году задания строились на основе анализа визуальных источников (исторических плакатов), а в 2021 году тексты предполагали работу с хронологией, лентой времени. В 2022 году задания по читательской грамотности были составлены на основе текста об исторических источниках.

Тексты были адаптированы к возрасту и не дублировали информацию школьных учебников.

## 2. Краткая характеристика результатов

Средняя успешность выполнения заданий по предметной области «Общественные науки» – 38%. Она ниже, чем по работе в целом, но при этом чуть выше, чем по блоку «Русский язык». Успешность освоения основных читательских умений снижается от первой группы к третьей.

Если рассмотреть статистику только по тем заданиям, которые использовались на выборке в 2018 и в 2022 году, то фиксируется снижение с 49% в 2018 г. до 42% в 2022 г.

Средний процент выполнения всех заданий предметной области	38%
Средний процент освоения группы умений «Общее понимание текста, ориентация в тексте»	48%
Средний процент освоения группы умений «Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста»	40%
Средний процент освоения группы умений «Осмысление и оценка содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей»	30%

## 3. Описание ключевых трудностей 6-классников

Основной линией анализа выполнения заданий блока «Общественные науки» КДР6 2022 года выбрано сопоставление результатов школьников, показавших разные уровни читательской грамотности: повышенный, базовый, пониженный или недостаточный для дальнейшего обучения.

Ниже приводится анализ заданий, которые отчетливо разделяют учащихся из «соседних» групп. Выбраны те задания, с которыми в одной группе справляются более половины учеников (большинству оно по силам), а в другой – менее половины (большинству оно не по силам). Это позволяет вычлениить те умения и те аспекты читательской работы, которым нужно уделять особое внимание, чтобы поддержать переход на более высокие уровни грамотности.

Начнем с задания 4, которое хорошо различает учащихся с повышенным и базовым уровнем читательской грамотности.

Это задание отнесено ко 2-й группе читательских умений («Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста»), проверяет умение сопоставлять текстовую и графическую информацию, выделять общее. Задание с выбором двух верных ответов, максимальный балл – 2 балла. 2 балла ученик получал, если выбирал два верных ответа и не выбрал никакие другие варианты. 1 балл присваивался при условии выбора только одного верного ответа или двух верных и одного неверного.

**Задание 4.** Какую информацию из летописи поможет проверить данная карта? Отметь **все** верные ответы.

- 1) о соседях Древней Руси
- 2) о строительстве городов
- 3) о периодах засухи и голода
- 4) о походах русских князей
- 5) о товарах, которыми торговала Русь

**Ответ:**

- 1 (о соседях Древней Руси),
- 4 (о походах русских князей)



### Выполнение задания 4 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание хотя бы на 1 балл	Доля учащихся, выполнивших задание на 2 балла
Повышенный	90%	66%
Базовый	82%	47%
Пониженный (пороговый)	59%	23%
Недостаточный	40%	10%

Как видим, частично (на 1 балл) это задание ученики с повышенным и базовым уровнем грамотности выполняют почти одинаково хорошо. Но в заданиях такого типа важнее доля полностью верных ответов. Именно они говорят о том, что умение сформировано.

В группе школьников с повышенным уровнем читательской грамотности полностью верно задание выполнили почти две трети (66%), в группе с базовым уровнем – менее половины (47%).

Это говорит о том, что половина учащихся из группы с базовым уровнем (и существенно больше – в группах с более низкими уровнями) не может прочитать и проанализировать информацию исторической карты и ее легенды и соотнести эти сведения с письменным текстом.

Для преодоления данного дефицита необходимо специально планировать работу по чтению и анализу информации, содержащейся в графических изображениях, прежде всего в картах. Необходимо обращать внимание учеников не только на важные детали, изображенные на карте, и на объяснение взаимосвязи карты и ее легенды, но и учить вербализации зрительной информации, переводить образы в слова. На уроках следует также чаще формулировать вопросы, связанные с соотношением информации письменного и невербального текстов (в данном случае – исторических карт). Например, какая информация на карте является дополнительной? Какой информации, которую мы узнаем из карты, нет в тексте учебника или аутентичном источнике? Какую информацию

необходимо найти, чтобы проанализировать природные условия (границы, походы, соседей и т.д.)? Как помогает историческая карта ответить на вопросы о...? На какие вопросы дает ответы только карта? Эти и другие подобные формулировки вопросов могут побудить учеников изучать графическую информацию более тщательно и глубоко.

Нельзя забывать и о том, что историческая карта является особым, самостоятельным текстом, который может быть единственным учебным материалом при изучении определенных тем. С картой (или картами) как самостоятельным текстом может быть организована работа на уроке, например, через такие задания: «Дайте название карте», «Объясните название, которое вы дали карте», «Сформулируйте все вопросы, ответы на которые дает карта», «Составьте рассказ о событии, объекте, явлении только на основании карт(ы)» и т.п.

Для повышения доли успешных ответов школьников необходимо обращать внимание на вопросы и задания с возможностью выбора нескольких ответов. Такая работа требует как внимательного чтения самого задания, так и обсуждения всех ответов и выбора верных ответов с обоснованием.

Для характеристики *разницы в освоении читательских умений между учащимися с базовым и пониженным (пороговым) уровнем* рассмотрим задание 3.

**Задание 3.** В тексте говорится: «...самые достоверные сведения о прошлом дают находки археологов». Как ты думаешь, почему автор считает их более достоверными по сравнению с письменными текстами? Приведи два довода.

2 балла – в ответе дано объяснение, которое содержит указание на два взаимосвязанных довода:

- на возможную недостоверность письменных источников;
- на то, что археологи изучают предметы, вещественные останки, которые сохранились от прошлых времен и поэтому дают объективную информацию о прошлом.

1 балл – в объяснении указан только один довод.

Это задание отнесено к 3-й группе читательских умений, связанной с осмыслением и оценкой содержания текста.

### Выполнение задания 3 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание хотя бы на 1 балл	Доля учащихся, выполнивших задание на 2 балла
Повышенный	97%	24%
Базовый	64%	9%
Пониженный (пороговый)	26%	2%
Недостаточный	2%	0%

Ответ оценивался в 2 балла, если ученик указывал на возможность ошибок и выражения субъективного мнения авторов летописей и пояснял большую достоверность вещественных источников в сравнении с письменными (с привлечением контекстной информации – знания об источниках истории).

Задание трудное, в том числе в связи с необходимостью самостоятельно сформулировать довод, объяснение. Полностью верно во всех группах его выполняют меньшинство учеников – даже в самой сильной группе менее четверти. Школьники с недостаточным уровнем с ним вообще не справляются. Ответы учащихся свидетельствуют о том, что шестиклассники если и понимают общий смысл предложенного учебного текста, то не могут связать эту информацию с тем, что они обсуждали на уроках в 5-м классе, не могут привлечь дополнительную контекстную информацию, чтобы сформулировать объяснение.

Темы, связанные с источниками истории, с достоверностью исторических источников, являются пропедевтическими, именно с них начинается изучение истории в основной школе. Учащиеся либо не помнят эту информацию, либо на уроках не обсуждаются вопросы авторства исторических источников, достоверность и объективность информации.

Между тем вопросы достоверности и объективности информации составляют основу читательской грамотности, актуальность которых только растет.

Поэтому, даже если ученик приводит только один довод из двух возможных, – это значимый результат. Ведь предложенный текст был посвящен именно объяснению субъективности, часто неточности информации, которая дошла до наших времен в письменных текстах, и тому, что информацию письменных источников необходимо проверять, соотнося с другими типами исторических источников.

Один довод привели почти две трети (64%) учащихся с базовым уровнем и только 26% учеников с пониженным уровнем.

Для развития читательских умений в этой области необходимо организовывать специальную работу с аутентичными историческими источниками, обсуждая с детьми схемы источниковедческого анализа, внешние и внутренние характеристики исторических источников.

Для такой работы необходимо не просто изучать тему (события, факты, имена), но и специально организовывать мастерские, практикумы, на которых учащиеся могут обсуждать авторство письменных текстов, цели написания текстов, тенденциозность или объективность информации, источники, на которые опирался автор письменного текста. Для оценки объективности и достоверности информации на уроках можно ввести своеобразную шкалу «правда – домысел – вымысел» и оценивать информацию по ней.

Также необходимо расширять круг текстов: не только учебник, но и аутентичный текст, а также тексты, содержащие противоречивую информацию, авторскую позицию. Это позволит не только лучше понимать текст, но и соотносить информацию, формулировать собственные утверждения. Причем работа, связанная с формулированием положений, суждений требует специальной организации: возможно, первоначально стоит организовать устное обсуждение ответа на вопрос, затем запись суждений, доводов и аргументов, а затем определение лучшей формулировки.

Вклад общественных наук в формирование умения оценивать информацию и ее источник является решающим.

Различие в читательских умениях учеников, достигших порогового – пониженного уровня читательской грамотности, и учеников с недостаточным уровнем (не продемонстрировавших читательскую грамотность) наглядно иллюстрирует задание 2.

Это задание отнесено к 1-й группе читательских умений. Для его успешного выполнения нужно было понять текст и выделить тот вопрос, ответа на который в тексте нет.

**Задание 2.** Из приведённых ниже вопросов выбери тот, ответ на который **НЕЛЬЗЯ** найти в тексте «Источники истории». Отметь **один** верный вариант.

1. О каких событиях предпочитали рассказывать летописцы?
2. Когда была создана древнейшая дошедшая до нас летопись?
3. Как можно проверить правильность рассказа в летописи?
4. Какие ремёсла и орудия труда существовали на Руси?

Ответ: 4 (Какие ремёсла и орудия труда существовали на Руси?)

### Выполнение задания 2 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	86%
Базовый	66%
Пониженный (пороговый)	51%
Недостаточный	20%

В группе учащихся, достигших минимального (порогового) уровня читательской грамотности, с заданием справляется больше половины (51%). А школьники, не продемонстрировавшие читательскую грамотность, проанализировать содержание текста и определить отсутствующую микротему не могут – это получается только у 20% и не получается у 80%.

Для преодоления данного дефицита учащимся с недостаточным уровнем необходимы следующие упражнения и задания:

- разделять текст на смысловые части, группировать основные факты каждого смыслового куска;
- находить в конкретном фрагменте текста ответы на поставленные вопросы; определять, в каком абзаце содержится нужная информация;
- обобщать прочитанное, отделять главное от второстепенного, новое от уже известного;
- распределять выявленные факты по степени важности;
- группировать факты и другую необходимую информацию по заданному признаку или на основе самостоятельно выбранного критерия.

Необходимо уделить целенаправленное внимание выработке умения формулировать вопросы к тексту. Вопрос – это инструмент активного получения информации, содействующего ее освоению и применению.

При этом важно обращать внимание на различные функции вопросов, в частности: а) получение новой информации, б) уточнение имеющейся информации, в) выражение своего мнения, оценки, позиции.

Формулирование вопроса начинается с определенного вопросительного слова. Уместно силами учащихся составить список вопросительных слов и постепенно расширять его. Переходя от простых вопросов (как? что? где? почему? сколько? откуда? какой?) к более сложным (зачем? какова взаимосвязь? из чего состоит? каково назначение? и т.д.), следует мотивировать учащихся на конструирование таких вопросов, по которым можно представить различные варианты ответов и которые побуждают к дальнейшему диалогу.

## Математика

### 1. Характеристика текстов

Текст, выбранный для блока «Математика» в КДР6 2022 года, посвящен истории математического понятия (нуль). В этом тексте математика предстает не как «наука о вычислениях», как ее привыкли воспринимать многие ученики, а как наука о познании, для которой главное не посчитать, а описать мир, выразить математическими понятиями какие-то существенные закономерности и отношения.

В пропедевтических целях затрагиваются темы «Отрицательные числа» и «Деление на дробь» (последний помогает понять иллюстрация).

Текст не является учебным, но информацию из него можно применить – как в вычислениях, так и «мировоззренчески».

### 2. Краткая характеристика результатов

Результаты выполнения заданий предметной области «Математика» (38%) чуть ниже среднего процента по работе в целом (40%).

Средняя решаемость заданий, проверяющих первую группу умений («Общее понимание текста, ориентация в тексте»), – 54%, по второй группе умений («Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста») – 34%, по третьей группе («Осмысление и оценка содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей») – 28%.

Если же сравнить средний процент выполнения заданий, которые были абсолютно одинаковыми в 2018 и 2022 году, то можно говорить о существенном падении результатов за четыре года – с 45% до 36%.

### 3. Описание ключевых трудностей

Рассмотрим задания, которые четко показывают разницу в читательских умениях учеников, продемонстрировавших разные уровни читательской грамотности. Это сопоставление дает представление о том, что нужно делать, чтобы переводить учеников на более высокие уровни грамотности.

Начнем с «нижних ступенек». Различия в умениях учеников, которые показали минимальный (пониженный) уровень грамотности и не показали читательской грамотности вообще, хорошо видны по результатам задания 2.

Фрагмент текста: «Индийский способ записи чисел с использованием нуля резко упростил расчёты. Арабы принесли этот способ записи из Индии в Европу. Но там новую запись чисел приняли только торговцы и банкиры. Европейские математики до XVIII века предпочитали не связываться с нулями».

**Задание 2.** Люди каких профессий первыми стали использовать цифру 0 в Европе? Отметь все верные ответы.

- 1) банкиры
- 2) математики
- 3) историки
- 4) торговцы

Ответ: 1 и 4 (1 балл)

Справились 68%



Задание несложное. Для получения 1 балла нужно отметить оба верных ответа, поскольку в тексте они рядом. Варианты ответов в задании приведены в том же виде, в каком они даны в тексте, не нужно проводить никакие синонимические замены. Сложность только в различении информации нужной и просто упомянутой – на фоне читательского стереотипа: где числа – там математики.

### Выполнение задания 2 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	85%
Базовый	80%
Пониженный (пороговый)	65%
Недостаточный	21%

Как видим, среди учеников с минимальным уровнем грамотности это задание успешно выполняют две трети. А среди учеников с недостаточным уровнем – только пятая часть. Чтобы их грамотность росла, для начала нужно решать задачу извлечения нескольких единиц явной информации в условиях небольшого «зашумления», когда в тексте присутствуют несколько схожих единиц. Но делать это нужно не механически, а задавая смысловую рамку вопроса, поскольку читательская мотивация этой группы и без того низкая.

Различия между умениями учеников с минимальным, пониженным и базовым уровнем рассмотрим на примере задания 3, которое проверяет умение делать выводы на основе информации из текста.

Фрагмент текста: Если делить число на 1, получится то же самое число. А если делить его на число поменьше, например, на  $\frac{1}{2}$ ? Представьте, что отряд плывёт по реке на двух лодках, в каждой ровно половина отряда, и на каждую лодку даётся одна хлебная лепёшка. Сколько лепёшек получит весь отряд? Две.

А если делить на  $\frac{1}{5}$  (одна лепёшка на каждую пятую часть того же отряда), придётся взять 5 лепёшек. Если же брать по лепёшке на  $\frac{1}{10}$  отряда, нужен запас ещё больше. Вы сами легко посчитаете – сколько.

**Задание 3.** В тексте сказано: «Если же брать по лепёшке на  $\frac{1}{10}$  отряда, нужен запас ещё больше. Вы сами легко посчитаете – сколько». Сколько лепёшек окажется у отряда в этом случае? Запиши число.

Этот фрагмент вводит совершенно новый для ученика сюжет – деление на дробь – и тем самым проверяет умение учиться, моделируя ситуацию чтения учебника без учительского объяснения. Чтобы ответить на вопрос, не нужно проводить сложных логических операций или расчетов, нужно просто следить за ходом авторских рассуждений.

Как показывает таблица ниже, это получается почти у всех учеников с повышенным и базовым уровнем и примерно у половины (56%) учеников с пониженным уровнем. Чтобы развивать читательскую грамотность этой группы учеников и учеников с недостаточным уровнем, причем «без

отрыва» от решения предметных задач, нужно регулярно предлагать им самостоятельно читать фрагменты объяснения нового материала в учебнике и давать вопросы или задания, ответ на которые будет напрямую зависеть от того, насколько ход рассуждений автора понят. При этом обязательно нужен этап предъявления и обсуждения своего ответа в малой группе, где можно не бояться ошибиться, переспросить, увидеть ход рассуждений других учеников, попросить помощи, что, собственно, и является обучением. Задача учителя – организовать продуктивную и недискриминирующую работу в группах и предложить задания, которые будут, с одной стороны, посильны, а с другой – интересны.

### Выполнение задания 3 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	95%
Базовый	78%
Пониженный (пороговый)	56%
Недостаточный	29%

Разницу между работой с текстом учеников с повышенным и базовым уровнем наглядно иллюстрируют задания 4 и 7.

Фрагмент текста: «Признание нуля началось после открытия отрицательных чисел – тех, что меньше нуля. Все видели термометр. Температура выше нуля – положительная, температура ниже нуля – отрицательная. Думаю, вы не сильно удивитесь тому, что отрицательные числа открыли в Китае и той же Индии. Термометров там не было. Но восточные математики поняли, что можно считать не только выручку или прибыль, но и долги. Границей между прибылью и долгами был 0. Так ноль стал не только пустотой, но и точкой отсчёта».

**Задание 4.** Как называли отрицательные числа **восточные математики**? Отметь **один** верный ответ.

- 1) «пустота»
- 2) «арабские»
- 3) «долги»
- 4) «прибыль»
- 5) «бесконечные»

Ответ: 3

Верно выполнили 25%

Задание 4 так же, как задание 2, относится к первой группе умений (поиск информации). Здесь также достаточно найти в тексте нужное слово, но связь этого слова с вопросом еще нужно установить, распознать. Это так называемый «понимающий» поиск. Нужно по контексту понять, что отрицательные числа (новое для ученика понятие) первоначально осмыслялись как долги. Все попытки дать ответ формально, не вчитываясь в суть текста, приводят к неверному ответу (эти неверные ответы взяты из реальных детских работ, выполненных на этапе апробации).

Как видим, «понимающий» поиск не представляет трудности почти для 70% учеников с повышенным уровнем, а среди учеников с базовым уровнем этим путем идут менее 30%.

Остальные действуют формально или дают случайные и неточные ответы. И это тоже задача на прослеживание чужого хода рассуждений.

#### Выполнение задания 4 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	69%
Базовый	29%
Пониженный (пороговый)	10%
Недостаточный	2%

Задание 7 относится к третьей группе и проверяет умение высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте. Суть его – в применении новой информации, которую нужно не просто усвоить, запомнить, а «поместить» в свою картину мира, совместить с тем, что раньше казалось невозможным.

**Задание 7.** Знаменитый французский математик Блез Паскаль утверждал, что  $0 - 4 = 0$ , так как ничто не может быть меньше, чем ничто. Как ты считаешь, согласились бы с его ответом индийские математики? Отметь один ответ и объясни его.

Да  Нет

Объяснение: Потому что у индийских математиков появилось бы отрицательное число

Объяснение: Восточные математики поняли что можно считать долги

2 балла – 15%, 1 балл – 8%

Выполнение задания оценивалось двумя баллами, если ученик выбирал ответ «Нет» и в объяснении указывал на то, что индийские математики знали об отрицательных числах (числах меньше нуля) или умели считать долги (выше приведен скан подобного ответа), или просто на то, что существуют отрицательные числа или можно считать долги. Один балл давался, если был выбран вариант «Нет», а в объяснении просто был указан ответ «-4».

Большинство учеников (почти 80%), несмотря на объяснение, не смогли присвоить новое знание, оставшись с тем, что говорит им житейский опыт: ничто не может быть меньше нуля, «меньше, чем ничто».

В некоторых случаях новое знание даже разрушило то, что имелось: прочитав объяснение того, почему нельзя делить на нуль, шестиклассники стали писать, что на нуль нельзя умножать, нельзя его складывать, вычитать и т.п. (см. пример ниже).

Объяснение: Ничего не может быть меньше, чем ничего

Объяснение: Какой ответ не умножать/разделить/+- будет 0.

## Выполнение задания 7 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание хотя бы на 1 балл	Доля учащихся, выполнивших задание на 2 балла
Повышенный	68%	61%
Базовый	33%	20%
Пониженный (пороговый)	7%	1%
Недостаточный	1%	0%

Статистика выполнения задания 7 показывает практически ту же картину, что и в задании 4: почти 70% учеников с повышенным уровнем справляются с задачей прослеживания логики в рассуждениях, приведенных в тексте, и помещения представления об отрицательных числах в свою картину мира, а среди учеников с базовым уровнем верный ответ дает только треть.

Чтобы преодолеть этот разрыв и вывести учеников с базового уровня читательской грамотности на повышенный, тесно связанный с умением учиться, на уроках математики нужно делать то, для чего этот предмет существует, – «приводить ум в порядок», учить логически мыслить, делать умозаключения, понимать и строить доказательства. Для этого у математики есть огромный опыт. Работа над предметными и читательскими задачами даст синергетический эффект.

Поэтому нужно, во-первых, выделять учебное время на чтение математических текстов, не подменяя его полностью устным объяснением, а во-вторых, нельзя оставлять ученика один на один с его читательскими трудностями. Математические тексты очень сложны, и читать их нужно по-особому: следить за рассуждениями автора «с карандашом в руках», повторяя те преобразования и построения, о которых говорит автор.

В течение многих лет КДР фиксирует, что в большинстве своем шестиклассники воспринимают текст фрагментарно, словно он состоит из несвязанных элементов, упускают важные логические переходы, части определений, правила преобразований – и, как правило, этого не видят.

Поэтому нужно просить учеников пересказывать ключевые фрагменты текста, прежде всего определения и законы, своими словами, переводить прочитанное на язык математики (например, записывать формулу, составлять модель), подбирать свои примеры, сопоставлять разные тексты об одном и том же математическом объекте, сравнивая новые формулировки. Очень важно специально работать с текстами заданий, переформулировать их, давать задания на поиск терминов, данных и т.п. в условиях «зашумления», когда информацию надо осознанно отбирать и интерпретировать.

Пожалуй, самое важное – предлагать ситуации применения информации из текста, показывать разные следствия из тех или иных утверждений или гипотез. Это и мотивирует большинство учеников учить математику!

Все предложенные действия можно выполнять в группах, что обеспечит большему числу учеников возможность высказаться и выслушать друг друга.

## Естествознание

### 1. Характеристика текстов

Для блока по предметной области «Естествознание» был составлен множественный текст о борщевике Сосновского, включающий реальную информационную листовку (очень важный формат в современной коммуникации, в том числе официальной) и небольшую справку об истории его появления. Общий объем текста достаточно большой (более 330 слов в листовке и текст из 100

слов). Но, поданный «на картинке», он воспринимался подростками достаточно легко, что лишний раз доказывает необходимость введения в учебный процесс тестов современных форматов: несплошных, мультимедийных.

Тема текста сегодня очень актуальна: неконтролируемое распространение борщевика Сосновского – экологическая проблема, с которой может столкнуться каждый и которую шестиклассник уже может осмыслить на основе изученного на уроках биологии материала. Блок дает возможность использовать свои знания для решения практических задач.

## 2. Краткая характеристика результатов

Средний процент выполнения заданий предметной области «Естествознание» (45%) выше, чем в других предметных областях.

Шестиклассники в целом неплохо справляются с заданиями на первые две группы умений («Общее понимание, ориентация в тексте», «Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста») – среднее выполнение 52%, по третьей группе, объединяющей задания на применение информации из текста, успешность выполнения заметно ниже – 28%.

Это во многом объясняется структурой используемых УМК, где достаточно много заданий на извлечение и воспроизведение информации, а также на сравнение, анализ, классификацию данных, но мало заданий, ориентированных на работу с бытовыми, практическими ситуациями. Их приходится искать или разрабатывать, чем будет заниматься не каждый учитель.

## 3. Описание основных трудностей 6-классников

Рассмотрим примеры заданий, которые наглядно показывают разницу в освоении читательских умений в группах учеников с разным уровнем читательской грамотности.

Начнем с задания 6, выявляющего дефициты учеников, не достигших порогового уровня грамотности, в сравнении с учениками, проявившими читательскую грамотность хотя бы на минимальном, пониженном, уровне.

Это задание на первую группу умений «Общее понимание, ориентация в тексте», требующее извлечения одной единицы информации, данной в явном виде.

Фрагменты текста: В трудное послевоенное время учёные получили задание искать неприхотливые и урожайные растения, которые помогли бы кормить скот. В горах Кавказа был найден высокий борщевик, получивший название по имени исследователя флоры Кавказа Д. И. Сосновского. Там, среди высоких и сильных конкурентов, цветущий раз в жизни и размножающийся только семенами борщевик рос лишь на отдельных площадках.

Его семенами стали засеивать российские поля. Через несколько лет выяснилось, что растение дичает, неконтролируемо распространяется и уничтожает другие травы, отвоёвывая себе место. Молоко коров, которых кормили борщевиком, имело неприятный привкус, а скот становился менее здоровым. Но шествие борщевика по полям и лугам было уже не остановить.

**Задание 6.** Где опасный борщевик рос в дикой природе до вмешательства человека? Выпиши ответ из текста.

**Ответ:** В горах Кавказа (на Кавказе, в горах)

Справились 75%

Задание очень простое, во всех группах, включая учеников с пониженным уровнем, с ним справляется большинство участников. И только среди учеников, не показавших читательскую грамотность, – менее 20%.

### Выполнение задания 6 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	92%
Базовый	92%
Пониженный (пороговый)	73%
Недостаточный	19%

Трудности учеников с недостаточным уровнем связаны с тем, что здесь нужно удержать условие: «в дикой природе» (до вмешательства человека), при том, что слов, отвечающих на вопрос «где?», в этом отрывке много («на российских полях», «по полям и лугам», «на отдельных площадках»), а верный ответ не находится рядом со словом «рос».

Соответственно, чтобы эта группа учеников сделала «шаг вверх», необходимо специально прорабатывать с ними учебные ситуации, когда приходится искать ответ и выбирать нужную информацию среди другой похожей с учетом нескольких условий, проговаривая эти условия и перепроверяя друг друга.

Различия между учениками с пониженным (пороговым) и базовым уровнем грамотности достаточно хорошо видны по результатам задания 5. Оно относится ко второй группе умений («Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста»), проверяет умение выделять ключевые идеи текста, различать верную и искаженную информацию.

Фрагменты текста: В трудное послевоенное время учёные получили задание искать неприхотливые и урожайные растения, которые помогли бы кормить скот. В горах Кавказа был найден высокий борщевик, получивший название по имени исследователя флоры Кавказа Д. И. Сосновского. Там, среди высоких и сильных конкурентов, цветущий раз в жизни и размножающийся только семенами борщевик рос лишь на отдельных площадках.

Его семенами стали засеивать российские поля. Через несколько лет выяснилось, что растение дичает, неконтролируемо распространяется и уничтожает другие травы, отвоёвывая себе место. Молоко коров, которых кормили борщевиком, имело неприятный привкус, а скот становился менее здоровым. Но шествие борщевика по полям и лугам было уже не остановить.

**Задание 5.** Соответствуют ли тексту «История грустная и поучительная» данные ниже утверждения? Отметь знаком V ответ «Да» или «Нет» в каждой строке.

Соответствует ли данное утверждение тексту?	Да	Нет
1. Борщевик всегда встречался на российских полях, но в небольших количествах.		V
2. Главная цель, ради которой борщевиком стали засеивать поля, была достигнута.		V
3. Никто не думал, что борщевик будет распространяться повсюду.	V	

Получили 2 балла – 32%, 1 балл – 52%

Приведенное задание – менее сложное в сравнении с заданием такого же типа по русскому языку, которое будет рассмотрено ниже в соответствующем разделе. Здесь ученику не приходится иметь дело с противоречивой, «конфликтующей» информацией. Нужно просто понять, что, собственно, говорится в тексте, и заметить искажения.

### Выполнение задания 5 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание хотя бы на 1 балл	Доля учащихся, выполнивших задание на 2 балла
Повышенный	98%	64%
Базовый	92%	43%
Пониженный (пороговый)	81%	22%
Недостаточный	63%	42%

Во всех группах, даже в самой слабой, большинство учеников верно оценили как минимум два утверждения из трех. С учетом того, что утверждения не повторяли текст, содержание его нужно было обобщать и переформулировать, это можно считать хорошим результатом.

Но если посмотреть на долю полностью верных ответов (которых вполне можно было ожидать при чтении несложного текста объемом в 100 слов), то обнаруживается, что среди учеников с базовым уровнем допускают хотя бы одну ошибку около половины (57%), а среди учеников с пониженным уровнем – подавляющее большинство (78%).

Ситуация, когда в каждых 100 словах текста треть информации понимается неверно или ускользает от понимания, не может не тревожить. Это говорит о том, что большинству учеников нужны вопросы, позволяющие увидеть непонимание, искажения понимания. Такую картину не могут дать задания на воспроизведение сведений из учебника – повторяют ученики, как правило, очень хорошо, но точного и полного понимания это не гарантирует. Нужны вопросы типа «Верно ли, что...», в которые будут заложены возможные варианты неверного понимания, которому нужно «сопротивляться», обращаясь к тексту. Ответы при этом нужно регулярно обсуждать, чтобы последствия неверного понимания были очевидны.

В заключение разберем задание 7, отчетливо показывающее разницу в читательских умениях учеников с повышенным и базовым уровнем. Оно также относится ко второй группе, но предполагает самостоятельные выводы и самостоятельное установление причинно-следственных связей.

**Задание 7.** Как ты считаешь, почему до вмешательства человека борщевик Сосновского не захватывал новые территории? Отметь **один** верный ответ, опираясь на информацию из текста.

- 1) потому что в диких условиях борщевик поедает скот
- 2) потому что дикий борщевик был не очень высоким
- 3) потому что дикий борщевик размножается только семенами
- 4) потому что в диких условиях у борщевика много конкурентов

**Ответ:** 4

Справились 35%

## Выполнение задания 7 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	76%
Базовый	46%
Пониженный (пороговый)	22%
Недостаточный	8%

В группе учеников с повышенным уровнем читательской грамотности верный ответ дают три четверти, во всех остальных группах таких ответов существенно меньше, в том числе среди учеников с базовым уровнем правильных ответов меньше половины.

В тексте есть опора – специально выделено «Там, среди высоких и сильных конкурентов...». Подчеркнута высота дикого борщевика, а никакой скот там не упоминается. Знания о том, как много растений размножается только семенами и о том, как много семян дает каждый экземпляр борщевика (информация из листовки), позволяют отказаться от ответа 3.

Можно сказать, что повышенный уровень грамотности в данном случае проявляет себя во внимании к деталям, смысловым нюансам текста и в готовности думать над каждым вариантом ответа, прежде чем принять его или отвергнуть.

Многие педагоги скажут: именно этого подростки не хотят. Но успешная работа с любым текстом, особенно учебным или научным, невозможна без создания мотивации.

Подростки готовы обсуждать то, что касается реальной жизни, им интересны острые, противоречивые темы, где есть что обдумать, где можно спорить и нужно критически отнестись к каким-то явлениям или точкам зрения. При этом учебный предмет «Биология», который ближе всего к насущным вопросам повседневной жизни на всех уровнях – от бытового до глобального, часто никак не отзывается на этот интерес, не решает основную задачу – учить для жизни. Очень важно выйти за рамки описательного подхода к изучению живых организмов и их систем, давать новые знания в контексте исследовательских или житейских задач, для которых они могут потребоваться.

Необходимо насыщать учебный процесс разными типами текстов, в том числе текстами не только «школьного круга» (учебники, энциклопедии и справочники). Нужно обсуждать рекламу, статьи в Сети, интернет-форумы, представлять противоречивые мнения. Основная задача – дать ученику увидеть, что обсуждаемые вопросы напрямую касаются качества его жизни. Обсуждение, дискуссия заставляет вдумываться в суть идей, выделять ключевую информацию текста.

Очень эффективно выполнение заданий, основанных на местном материале (новостные статьи, теле- и радиосообщения, касающиеся проблем биологии и экологии поселка, города, района). Такого рода задания как раз и могут научить школьников оценивать объективность информации. Можно предлагать занять экспертную или исследовательскую позицию и готовить какие-то разъясняющие сюжеты, заметки по актуальным проблемам для школьной газеты, группы в социальной сети и т.п., делать те же информационные листовки, которые могут появляться в стенах школы или на школьном сайте.

Но для этого на уроке должно быть место и время!

## Русский язык

### 1. Характеристика текстов

Задания блока «Русский язык» были составлены на основе текста о биографии и исследованиях советского и российского лингвиста Андрея Анатольевича Зализняка. Эта



информация связана с содержанием предметной области «Русский язык» и может быть использована для углубления представлений о склонении и в целом словоизменении в русском языке и понимания роли языкознания в разработке IT-сервисов.

## 2. Краткая характеристика результатов

В 2022 году средний процент выполнения заданий КДР6 по текстам из предметной области «Русский язык» (37%) ниже, чем по работе в целом, и ниже, чем по любой другой предметной области. Результаты одинаковы по первой и третьей группе умений и значительно ниже – по второй. Если рассмотреть статистику только по тем заданиям, которые использовались на выборке в 2018 и в 2022 году, то фиксируется снижение с 43% в 2018 г. до 40% в 2022 г. Эта разница в сравнении с другими областями минимальна, но она заметна.

Средний процент выполнения всех заданий предметной области	37%
Средний процент освоения группы умений «Общее понимание текста, ориентация в тексте»	45%
Средний процент освоения группы умений «Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста»	27%
Средний процент освоения группы умений «Использование информации из текста для различных целей; осмысление и оценка содержания и формы текста»	45%

## 3. Описание ключевых трудностей шестиклассников

По результатам выполнения работы, как уже было сказано, были выделены четыре группы учащихся относительно уровня их читательской грамотности: ученики с повышенным, базовым, пониженным (пороговым) и недостаточным для дальнейшего обучения уровнем.

Проанализируем выполнение различных заданий разными группами учащихся, обращая внимания прежде всего на те задания, с которыми справляется большая часть учеников одной группы и менее половины другой.

Выполнение задания 1 достаточно ярко описывает *различия между умениями учащихся с повышенным и базовым уровнем читательской грамотности.*

Это задание на вторую группу умений («Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста»), проверяет умение делать выводы и обобщения на основе информации в тексте. Максимальный балл – 1.

Фрагмент текста: Получив предложение преподавать русский язык французским студентам, он почти сразу обнаружил, что существующие описания не позволяют ясно объяснить иностранцам, как изменяются русские слова. Упрощённая школьная грамматика – с шестью падежами, тремя склонениями – рассчитана на тех, кто и так знает, как образуются все формы, и ему нужно только научиться правильно писать окончания.

Иностранцу куда труднее. Как ему, бедному, понять, что правильно: *у рыбей нет зубей, у рыбов нет зубов* или *у рыб нет зуб?* Почему у слова *берег* два разных предложных падежа: *о береге* и *на берегу?* Слова *стол* и *дом* относятся ко второму склонению, по почему-то формы множественного числа у них разные: *столы*, но *дома*.

Готовясь к занятиям, Зализняк составил собственный русско-французский словарь, куда вошло 10 тысяч слов. А позже – «Грамматический словарь русского языка». В нём простым

способом было описано словоизменение 100 тысяч существительных, прилагательных и глаголов.

**Задание 1.** Известно, что до А. Зализняка существовало много русско-французских словарей. Что же он добавил в свой словарь для парижских студентов, чего в других словарях не хватало?

Отметь **один** верный ответ.

1. Аня: «Как произносятся русские слова».
2. Женя: «Как образовать все формы русских слов».
3. Захар: «100 тысяч слов».
4. Валя: «Упрощённую школьную программу».

**Ответ:** 2 (Женя: «Как образовать все формы русских слов»)

Справились 35%

### Выполнение задания 1 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, верно выполнивших задание
Повышенный	76%
Базовый	46%
Пониженный (пороговый)	28%
Недостаточный	22%

Как видим, понять, в чем суть трудностей иностранцев, изучающих русский язык, и чем им хотел помочь А. Зализняк, смогли три четверти учеников с повышенным уровнем читательской грамотности (76%) и менее половины (46%) учеников с базовым уровнем.

Выбор неверных вариантов: «100 тысяч слов», «Как произносятся русские слова», «Упрощенную школьную программу» – говорит о том, что ученик не вчитывается в текст, а ориентируется на свои представления о словарях («в словах много слов», «в словарях написано, как правильно») или выбирает просто что-то тематически близкое.

Он не готов размышлять о языке, грамматике, это вне его познавательных интересов.

Эту ситуацию нельзя изменить, если не сделать обучение лично значимым, лично интересным – через обсуждение с одноклассниками, мини-исследования, задания-викторины, задачи с ловушками и т.п. При этом важно разбирать все варианты ответа – и неправильные в том числе, уделяя внимание способу действия – почему был выбран этот вариант? Как рассуждал человек, выбирая его? На что он ориентировался, а на что не обратил внимания?

*Различия между результатами учащихся с базовым и с пониженным уровнем рассмотрим на примере задания 5. Это задание, как и задание 1, относится ко второй группе умений, проверяет умение устанавливать связи между утверждениями (отношения тезис – аргумент). Максимальный балл – 2. Один балл ученик получал в том случае, если он выбрал из двух правильных ответов только один или если выбрал наряду с двумя верными один неправильный ответ.*

Фрагмент текста: Иностранцу куда труднее. Как ему, бедному, понять, что правильно: *у рыбе́й нет зубе́й, у ры́бов нет зубов* или *у ры́б нет зуб?* Почему у слова *берег* два разных предложных падежа: *о бере́ге* и *на бере́гу*? Слова *сто́л* и *до́м* относятся ко второму склонению, по почему-то формы множественного числа у них разные: *сто́лы*, но *до́ма*.

Именно это описание всех форм русского языка легло в основу русского Интернета. Это ведь

мы знаем, что *дом* и *дома*, *иду* и *идёшь* – это одно слово. А компьютер этого не знает. Чтобы поисковая система выдавала нужные ссылки, для машины нужно описать, как склоняются *дом* и *стол*, как спрягается глагол *идти*. И вот такое чёткое описание всех типов изменения слов (а это и есть склонения и спряжения) дал Зализняк.

**Задание 5.** Выбери **факты**, которые доказывают, что на самом деле типов склонения в русском языке больше трёх. Отметь **все** верные ответы.

1. В «Грамматическом словаре русского языка» 100 тысяч существительных, прилагательных и глаголов.
2. У слова *берег* два разных предложных падежа: *о береге* и *на берегу*.
3. «Яндекс» строит предположения о словах, которых ещё нет в компьютерном словаре.
4. Слова *стол* и *дом* относятся ко второму склонению, но формы множественного числа у них разные: *столы*, но *дома*.
5. Мы знаем, что *дом* и *дома*, *иду* и *идешь* – это одно слово.

Ответ: 2 (У слова *берег* два разных предложных падежа: *о береге* и *на берегу*); 4 (Слова *стол* и *дом* относятся ко второму склонению, но формы множественного числа у них разные: *столы*, но *дома*).

2 балла набрали 10%, 1 балл – 25%

#### Выполнение задания 5 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание <b>хотя бы на 1 балл</b>	Доля учащихся, выполнивших задание <b>на 2 балла</b>
Повышенный	72%	45%
Базовый	54%	18%
Пониженный (пороговый)	24%	4%
Недостаточный	15%	0%

Доказательствами того, что в русском языке система словоизменения сложнее той, что изложена в школьных учебниках, могут служить второе и четвертое утверждение – они содержат примеры, которые не укладываются в привычную школьную схему (число и падеж одинаковые, а окончания разные), но вполне могут быть осознаны на основе изучаемых понятий, например, понятия о склонении как об одинаковом типе словоизменения, одинаковом наборе окончаний.

Полностью верно задание во всех группах выполняет меньшая часть учеников (в группе с недостаточным уровнем это не удалось никому). Если же принять во внимание и тех учеников, кто выполнил задание частично, то мы увидим, что в группе с базовым уровнем более половины учащихся справились с заданием, в то время как в группе с пониженным уровнем верные ответы дали менее четверти. Другими словами, базовый уровень читательской грамотности говорит о восприимчивости к новому знанию, готовности встраивать его в систему известных понятий и представлений и уточнять их. Соответственно, чтобы переводить ученика на более высокие уровни грамотности, нужно поддерживать и развивать в нем эту способность. А для этого нужны вопросы, помогающие развеивать жесткие стереотипы, которые мешают учащемуся видеть в языке источник открытий и объект живого исследовательского интереса.

И второе направление улучшения результатов становится очевидным при анализе неверных ответов. Чаще всего вместо верного или вдобавок к нему шестиклассники выбирали вариант 1 («В «Грамматическом словаре русского языка» 100 тысяч существительных, прилагательных и глаголов»). Это утверждение само по себе верно, но не относится к тому, что требуется доказать. Однако отсутствия связи ученик не замечает – скорее всего потому, что он не привык доказывать наличие связи между фактами, между тезисами и аргументами, это от него, как правило, не требуют.

Чтобы исправить положение, нужна практика размышлений над текстом, нужны ситуации необходимости доказывать, которые возникают только в обсуждении, в споре. А этого не будет, если главной задачей на уроках русского языка будет запоминание и применение правил, алгоритмов и определений, если предметные задачи, сконцентрированные на прохождении аттестации, вытесняют не менее важную задачу – научить думать, научить добывать знания.

Рассмотрим еще одно задание.

Фрагмент текста: Именно это описание всех форм русского языка легло в основу русского Интернета. Это ведь мы знаем, что *дом* и *дома*, *иду* и *идёшь* – это одно слово. А компьютер этого не знает. Чтобы поисковая система выдавала нужные ссылки, для машины нужно описать, как склоняются *дом* и *стол*, как спрягается глагол *идти*. И вот такое чёткое описание всех типов изменения слов (а это и есть склонения и спряжения) дал Зализняк.

**Задание 2.** Каким образом А. Зализняк помог появлению русского Интернета? Отметь **один** верный ответ.

1. Научил компьютер писать русские слова без ошибок.
2. Заложил основы искусственного интеллекта.
3. Написал компьютерные программы для «Яндекса».
4. Описал все типы изменения русских слов.

Ответ: 4 («Описал все типы изменения русских слов»).

Справились 50%

Задание ориентировано на оценку уровня общего понимания текста, в котором все сказано явно (кроме приведенного выше фрагмента, весь последний абзац посвящен описанию связи русской грамматики и принципов работы русского интернета). Но для его выполнения нужно не просто найти нужный отрывок, а уяснить одну из основных мыслей текста. Это удается почти 80% учеников, имеющих базовый уровень грамотности, и менее чем 40% учеников с минимальным, пониженным, уровнем.

### Выполнение задания 2 учащимися разных групп

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, выполнивших задание
Повышенный	93%
Базовый	78%
Пониженный (пороговый)	38%
Недостаточный	15%

Неправильные варианты – это предположения, которые можно сделать, не читая (не перечитывая) текст: если речь об интернете, то, наверное, дело в программах, искусственном интеллекте и т.п. Выбор их говорит о том, что ученики текст не перечитывали или пробежали глазами, не вдумываясь в него. И это очень серьезная проблема в условиях достаточно большого количества оценочных работ. Если нет вызова, мотивации читать и думать, таких ответов будет много. При этом ученик может не догадываться, что он не прав, и принимать свои ошибки как должное. Преодолеть эту инерцию можно только уменьшая количество проверочных работ и разворачивая на уроках живое обсуждение разных версий, содержащих типичные ошибки, «зашумления» и «провокации». Можно разыгрывать «сражения», когда одна команда пытается ввести в заблуждение, запутать другую, используя для этого нарушение принципов логики, различные уловки, отвлекающие внимание соперников, а в случае использования конкретного предметного материала – и фактические ошибки.

*Разница в умениях учащихся, достигших пониженного (порогового) уровня читательской грамотности, и не показавших читательской грамотности (недостаточный уровень) отчетливо видна на примере выполнения задания 3. Задание второй группы, оценивающее умение понимать авторские утверждения, различать верную и искаженную информацию, оценивается в 2 балла.*

Фрагмент текста: В 6 лет Андрею Зализняку сказали, что у него нет способностей к иностранным языкам. А в 21 год он по-французски прочёл лекцию студентам Высшей нормальной школы в Париже, куда его отправили учиться по обмену.

...Упрощённая школьная грамматика – с шестью падежами, тремя склонениями – рассчитана на тех, кто и так знает, как образуются все формы, и ему нужно только научиться правильно писать окончания...

**Задание 3.** Верны ли данные утверждения? Отметь знаком V ответ «Да» или «Нет» в каждой строке таблицы.

Верно ли данное утверждение?	Да	Нет
1. А. Зализняк ехал во Францию, чтобы учиться, а не учить.	V	
2. В нашей стране грамматика русского языка изучается в школах, чтобы школьники научились правильно писать окончания слов.	V	
3. У А. Зализняка не было способностей к иностранным языкам.		V

2 балла получили 18%, 1 балл – 37%

### Выполнение задания 3 учащимися разных групп

Уровень освоения читательских умений	Доля учащихся, выполнивших задание <b>хотя бы на 1 балл</b>	Доля учащихся, выполнивших задание <b>на 2 балла</b>
Повышенный	72%	34%
Базовый	57%	19%
Пониженный (пороговый)	54%	17%
Недостаточный	47%	10%

Как мы видим, верно оценить все три утверждения даже в самой сильной группе смогли немногим более трети учеников.

Меньше всего ошибок было при оценке второго утверждения, которое почти дословно повторяет информацию из текста, и можно было использовать типичный способ работы: опознать знакомое в тексте.

При оценке двух других утверждений нужно было работать с «конфликтующей» информацией. И у большинства тут же возникли сложности.

В тексте, с одной стороны, рассказывается, что Андрей Зализняк учил французских студентов, но в первом абзаце сказано: «...он по-французски прочёл лекцию студентам Высшей нормальной школы в Париже, куда его отправили учиться по обмену».

В самом первом предложении говорится: «В 6 лет Андрею Зализняку сказали, что у него нет способностей к иностранным языкам». И хотя весь последующий текст, рассказывающий о феноменальном лингвистическом таланте А. Зализняка, это опровергает, практически половина учеников с недостаточным, пониженным и базовым уровнем безоговорочно приняла первое утверждение на веру. Более того – с ним согласились даже некоторые ученики, обладающие повышенным уровнем.

Это, пожалуй, самая тревожная фиксация по итогам КДР. Некритичное отношение к любому тексту в учебной ситуации приводит к неумению видеть глубокие связи и находить скрытый смысл в тексте. А это значит, что ученик оказывается беспомощным перед любым более-менее сложным текстом и – что самое опасное – беззащитным перед текстом манипулятивного характера: рекламой, агитацией, фейками...

Чтобы изменить ситуацию, нужна привычка к интеллектуальным действиям, более сложным, чем простое воспроизведение материала по шаблону. Но пока работа строится только на выверенных текстах, о которых незачем спорить, таким действиям не на чем формироваться. На уроках должны появляться тексты новостей, блогов, вокруг которых естественно возникает дискуссия, в которой можно приводить разные доводы, критиковать их, признавать или не признавать ошибки. Помощью при этом будет свойственный подросткам скептицизм и потребность в самовыражении и признании. В изучении же программного материала необходим деятельностный подход, задания творческого и проблемного характера. Без лично значимой задачи, для выполнения которой необходимо понимание русского языка, его изучение становится тягостным и бессмысленным занятием.